

Z A W I A D O M I E N I E o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby Internatu Szkoły Policealnej – Medycznego Studium Zawodowego im. Janusza Korczaka w Łukowie ul. Kryńskiego 12”.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 3 lipca 2019 r. (ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 584339-N-2018 oraz zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.).

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych **Szkoła Policealna – Medyczne Studium Zawodowe im. Janusza Korczaka w Łukowie ul. A.A. Kryńskiego 12 zawiadamia**, co następuje:

1. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 21 sierpnia 2019 r. do godz. 10.00 złożono dziewięć ofert:

Część 1 – Pieczywo

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
1.	Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem”	ul. Piłsudskiego 6, 21-400 Łuków

Część 2 – Nabiał

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
3.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków
7.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	Ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska
8.	GULIK Sp. z o.o.	ul. Długa 2, 08-560 Płochocin
9.	Almax – Dystrybucja Sp. z o.o	Panieńszczyzna , 21-002 Jastków

Część 3 – Mięso wieprzowe, wołowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
4.	Masarnia Ubojnia „ZEMAT” Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka jawna	ul. Łąkowa 1, 21-310 Wołyń
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Część 4 – Mięso drobiowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Część 5 – Warzywa, owoce, przetwory owocowo - warzywne

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
5.	F.H.U. MANGO Andrzej Chwedoruk	Ul. Warszawska 88 d, 21-400 Łuków
7.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	Ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska

Część 6 – Warzywa i owoce

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
2.	Gospodarstwo Rolne, Jerzy Osiński	Łazy 446, 21-400 Łuków
5.	F.H.U. MANGO Andrzej Chwedoruk	Ul. Warszawska 88 d, 21-400 Łuków
7.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	Ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska

Część 7 – Mrożonki

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
3.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków
8.	GULIK Sp. z o.o.	ul. Długa 2, 08-560 Płochocin

Część 8 – Ryby

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
3.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków
8.	GULIK Sp. z o.o.	ul. Długa 2, 08-560 Płochocin

Część 9 – Różne produkty spożywcze

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy
3.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

7.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	Ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska
8.	GULIK Sp. z o.o.	ul. Długa 2, 08-560 Płochocin
9.	Almax – Dystrybucja Sp. z o.o	Panieńszczyzna , 21-002 Jastków

Kryteriami oceny ofert określonymi przez Zamawiającego były:

- cena - waga 70%
- okres utrzymania ceny za artykuły spożywcze – waga 30%

2. W wyniku przeprowadzonego postępowania w Części 1 została wybrana oferta firmy:

Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem” ul. Piłsudskiego 6, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

3. W wyniku przeprowadzonego postępowania w Części 2 została wybrana oferta firmy:

- „MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

4. W wyniku przeprowadzonego postępowania w Części 3 została wybrana oferta firmy:

- „MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

5. W wyniku przeprowadzonego postępowania w Części 4 została wybrana oferta firmy:

- „MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński ul. Warszawska 88, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

6. W wyniku przeprowadzonego postępowania w Części 5 została wybrana oferta firmy:

- „ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna Ul. Orzechowa 2, 21 – 500 Biała Podlaska

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 82,84 punktów.

7. W wyniku przeprowadzonego postępowania w Części 6 została wybrana oferta firmy:

- Gospodarstwo Rolne, Jerzy Osiński, Łazy 446, 21-400 Łuków

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

8. W wyniku przeprowadzonego postępowania w Części 7 została wybrana oferta firmy:

- Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

9. W wyniku przeprowadzonego postępowania w Części 8 została wybrana oferta firmy:

- Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

10. W wyniku przeprowadzonego postępowania w Części 9 została wybrana oferta firmy:

- Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Pod względem zastosowanych kryteriów oceny ofert przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość – 100,00 punktów.

11. Z postępowania wykluczono jednego Wykonawcę.

12. W postępowaniu odrzucono jedną złożoną ofertę przez wykluczonego Wykonawcę.

13. W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

14. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część 1 – Pieczywo

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
1.	Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem”	70	30	100

Część 2 – Nabiał

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	70	30	100
3.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	42,97	30	72,97
9.	Almax – Dystrybucja Sp. z o.o	41,23	30	71,23
8.	GULIK Sp. z o.o.	41,07	30	71,07
7.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	38,24	30	68,24

Część 3 – Mięso wieprzowe, wołowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	70	30	100

Część 4 – Mięso drobiowe, wędliny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
-----------	-----------------	--------------------------------	--	-----------------------

6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	70	30	100
----	---	----	----	-----

Część 5 – Warzywa, owoce, przetwory owocowo – warzywne, kiszonki

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
7.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	52,84	30	82,84
5.	F.H.U. MANGO Andrzej Chwedoruk	70	8	78

Część 6 – Warzywa i owoce

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
2.	Gospodarstwo Rolne, Jerzy Osiński	70	30	100
7.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	40,51	30	70,51
5.	F.H.U. MANGO Andrzej Chwedoruk	57,88	8	65,88

Część 7 – Mrożonki

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
3.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	70	30	100
8.	GULIK Sp. z o.o.	56,14	30	86,14
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	50,18	30	80,18

Część 8 – Ryby

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
3.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	70	30	100
8.	GULIK Sp. z o.o.	67,25	30	97,25
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	64,83	30	94,83

Część 9 – Różne produkty spożywcze

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Okres utrzymania	Ilość punktów łącznie
-----------	-----------------	--------------------------------	--	-----------------------

3.	Hurt i Detal Art. Spożywczo – Rolne Anna Siekierko	70	30	100
8.	GULIK Sp. z o.o.	66,80	30	96,80
9.	Almax – Dystrybucja Sp. z o.o	63,53	30	93,53
7.	„ IBIS” Zozula, Zaręba Spółka jawna	49,14	30	79,14
6.	„MIĘS-HURT” Spółka jawna, Cz. Oleksiński, P. Wereszczyński	48,94	30	78,94

8. Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, zgodnie z dyspozycją art.94 ustawy Pzp.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej".

W zastępstwie Dyrektora
Szkoły Policealnej - Medycznego
Studium Zawodowego
mgr Małgorzata Przędziak